



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

Poznań, 14.01.2026 r.

WOO-IV.4220.2052.2025.DG.1

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Szczytniki z 22.12.2025 r., znak: IOŚ.6220.06.2025

**postanawiam wyrazić opinię,**

że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kurnika na działce nr 178 obręb Marchwacz Kolonia, gmina Szczytniki, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
2. Zaprojektować i wybudować obiekt inwentarski - kurnik o wewnętrznej powierzchni inwentarskiej/hodowlanej/stanowisk dla drobiu wynoszącej do 2 400 m<sup>2</sup>, i utrzymywać w nim w systemie bezklatkowym ściółowym do 156 DJP brojlera kurzego, to jest do 39 000 kurcząt o wadze ubojowej wynoszącej 2,4 kg.
3. Pomiot z pomieszczeń inwentarskich usuwać, bezpośrednio na środki transportu, bez magazynowania go na terenie fermy i przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych.
4. Zaraz po załadunku pomiotu zakładać na przyczepy plandeki.
5. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z przyłącza wodociągowego z gminnej sieci wodociągowej, na warunkach określonych przez gestora sieci.
6. Czyszczenie obiektu inwentarskiego prowadzić metodą „na sucho”, bez powstawania odcieków z tego procesu, a dezynfekcję prowadzić metodą zamglawiania, bądź suchej dezynfekcji, bez generowania ścieków z tego procesu.
7. W przypadku sytuacji awaryjnej, gdy zajdzie konieczność czyszczenia budynku na mokro, ścieki z tego procesu odprowadzać do zbiornika na odcieki i przekazać do zagospodarowania uprawnionemu podmiotowi.
8. Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego, podziemnego, bezodpływowego zbiornika i zapewnić ich systematyczny wywóz do oczyszczalni ścieków.
9. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego drobiu.
10. Stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
11. W budynkach inwentarskich utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
12. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności magazynować w konfiskatorze na upadki, usytuowanym na utwardzonym podłożu i przekazywać podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
13. Przeładunek pasz do silosów prowadzić w sposób hermetyczny. Na wyloty odpowietrzników silosów zakładać worki filtracyjne.
14. Kurnik wyposażać w maksymalnie 9 wentylatorów dachowych o Ø 0,80 m o poziomie mocy akustycznej do 79,9 dB każdy, 8 wentylatorów szczytowych o Ø 1,4 m, o poziomie mocy akustycznej do 90 dB każdy.
15. Konfiskator wyposażać w urządzenie chłodnicze o poziomie mocy akustycznej do 75 dB.

16. Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00.

Wnioskodawca:

Gospodarstwo Rolne Tomasz Przyjazny  
Trzęsów 18  
62-865 Szczytniki

**Uzasadnienie**

30.12.2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Szczytniki z 22.12.2025 r., znak: IOŚ.6220.06.2025 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kurnika na działce nr 178 obręb Marchwacz Kolonia, gmina Szczytniki.

Do wystąpienia dołączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia na elektronicznym nośniku danych, dalej k.i.p. oraz oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wystąpieniu zawarto informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem.

Wójt Gminy Szczytniki wskazał, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret pierwsze podwójne tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na budowie kurnika na działce nr 178 obręb Marchwacz Kolonia, gmina Szczytniki. Obecnie na terenie gospodarstwa, to jest na działkach nr 178 i 179, obręb Marchwacz Kolonia znajdują się następujące instalacje i obiekty: budynki gospodarcze, budynek magazynowy, budynek mieszkalny, hala łukowa, wiaty magazynowe, 5 silosów zbożowych o pojemności ok. 10 Mg każdy, płyta obornikowa wraz ze zbiornikiem na odcieki – nieużytkowana, zbiornik na ścieki bytowe o pojemności do 12 m<sup>3</sup>, kocioł węglowy o mocy ok. 24 kW. W ramach przedsięwzięcia zostaną wybudowane następujące obiekty i instalacje: budynek inwentarski K-1 o powierzchni użytkowej 2600 m<sup>2</sup>, 2 silosy paszowe o poj.

do 22 Mg, każdy, konfiskator, agregat prądotwórczy o mocy do 100 kW, zbiornik na ścieki bytowe o pojemności do 5 m<sup>3</sup>, awaryjny zbiornik na odcieki o poj. do 12 m<sup>3</sup>, kocioł węglowy o mocy do 500 kW. W budynku inwentarskim o powierzchni inwentarskiej/hodowlanej/stanowisk dla drobiu wynoszącej do 2400 m<sup>2</sup>, prowadzony będzie chów brojlera kurzego w ilości do 156 DJP, to jest do 39 000 kurcząt o wadze ubojowej wynoszącej 2,4 kg. Zwierzęta utrzymywane będą w systemie ściółkowym, o obsadzie ptaków na jednostkę powierzchni 39 kg żywej masy/m<sup>2</sup>. Analiza dokumentacji wykazała, iż powierzchnie hodowlane w planowanym obiekcie będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344, z późn. zm.). Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu zwierząt oraz planowana obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) cały region wodny Warty oraz cały region wodny Środkowej Odry zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Na podstawie art. 107 ustawy Prawo wodne wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U. poz. 244). Tak więc, przechowywanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów musi być zgodne z zasadami, które są w tym Programie określone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie zapisów k.i.p ustalono, że zwierzęta utrzymywane będą na terenie gospodarstwa w systemie na ściółce. Po zakończeniu cyklu, całość obornika będzie zbywana, firma zewnętrzna będzie podstawiała własne przyczepy, na które ładowany będzie obornik, a następnie pod przykryciem plandeką, będzie wywożony z terenu hodowli. W celu ograniczenia emisji, przyczepy posiadały będą pokrycie brezentowe, zakładane zaraz po załadunku pomiotu, co wskazano jako warunek w niniejszej opinii. Nie zakłada się czasowego przetrzymywania pomiotu na terenie działek. Bezpośrednio po załadunku na środki transportu będzie on wywożony z terenu wnioskodawcy i przekazywany specjalistycznej firmie, wykorzystującej obornik przy produkcji podłoża uprawowego, biogazowni lub oddawany innym rolnikom na podstawie umów. Planowane rozwiązania w zakresie przechowywania i gospodarowania powstającymi na terenie gospodarstwa nawozami naturalnymi znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej opinii.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że woda na potrzeby gospodarstwa doprowadzona będzie z wodociągu gminnego, co znalazło odzwierciedlenie w warunkach wskazanych w niniejszej opinii. Ścieki bytowe odprowadzane będą do zbiornika bezodpływowego o pojemności 5 m<sup>3</sup> wywożone do oczyszczalni ścieków. Po okresie intensywnego chowu następuje okres postoju technologicznego, kurnik będzie starannie czyszczony przez specjalistyczną firmę. Przed dezynfekcją i po usunięciu pomiotu kurnik będzie zmiatany, a zabrudzone powierzchnie będą skrobane lub czyszczone gumową wycieraczką „metoda na sucho”. Mieszanina roztworu i odkażalników wykorzystywana w procesie „zamgławiania” (dezynfekcja) przygotowywana jest przez firmę zewnętrzną, poza granicami działki wnioskodawcy. Wodne roztwory zużywanych odkażalników podlegają odparowywaniu podczas stosowania „zamgławiania” wnętrza. W k.i.p. wskazano, że zbiornik na odcieki będzie stanowił zabezpieczenie, na wypadek wystąpienia awarii linii wodnych lub zmagazynowania wód z mycia w sytuacji awaryjnej, gdy zajdzie konieczność czyszczenia budynku na mokro. Powyższe rozwiązania w utrzymaniu czystości pomieszczeń inwentarskich zostały uwzględnione w warunkach niniejszej opinii. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzane będą powierzchniowo po terenie działki, do której wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Odnosząc się do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, w k.i.p wskazano, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady niebezpieczne o kodach: 16 02 13\* oraz inne niż niebezpieczne o kodach: 10 01 01, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 02 03, 16 02 14 oraz 20 03 01. Z danych zawartych w k.i.p. wynika, że wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach lub kontenerach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Ponadto na terenie gospodarstwa będą magazynowane zwierzęta padłe lub ubite z konieczności. Do czasu wywozu padłe zwierzęta będą krótkotrwale, w sposób selektywny magazynowane w konfiskatorze na upadki, bez dostępu nieuprawnionych osób, do czasu przekazania upoważnionym podmiotom do przetwarzania, na co wskazano warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi i sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o dokumentację ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Najbliższy ciek wodny to Trojanówka, zlokalizowany w odległości ok. 2,1 km od planowanej fermy drobiu. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości ok. 0,32 km od terenu gospodarstwa. Nie ma wyznaczonej pośredniej strefy ochronnej ujęcia, która swoim zakresem mogłaby obejmować teren fermy. Z dokumentacji wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Gospodarstwo nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w szczególności substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt. Emisja ze źródeł energetycznych obejmuje emisję zanieczyszczeń z systemu ogrzewania, który w kurniku opierał się będzie na pracy kotła węglowego o mocy do

500 kW. Budynek mieszkalny ogrzewany jest za pomocą kotła węglowego o mocy ok. 24 kW. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa. Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. W k.i.p. dokonano ponadto oceny oddziaływania zapachowego przedsięwzięcia. Pomimo, że zapachy mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. Z uwagi na założenia przyjęte w k.i.p. oraz w celu ograniczenia emisji substancji odoroczynnych z terenu fermy drobiu, w niniejszej opinii zobowiązano wnioskodawcę, aby na terenie fermy działał sprawny system wentylacji, który pozwoli na utrzymywanie odpowiedniej temperatury i wilgotności, jak również aby do ogrzewania używać źródeł niskoemisyjne. Ponadto zobowiązano wnioskodawcę do stosowania preparatów ograniczających emisję odorów na terenie gospodarstwa. Mając na względzie lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia a także przyjęte rozwiązania w zakresie przechowywania nawozów naturalnych, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaplanowane zostanie w otoczeniu gruntów użytkowanych rolniczo. Analiza przedłożonej dokumentacji, w tym planu zagospodarowania terenu, mapy ewidencyjnej wykazała, że najbliższy teren podlegający ochronie akustycznej, znajduje się w odległości ok. 178 m w kierunku północnym, i jest to zabudowa mieszkaniowa zagrodowa. Wnioskodawca zakłada, że maksymalnie na teren przedsięwzięcia w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej, wjeżdżać będzie 6 pojazdów ciężkich. Wjazd pojazdów ciężkich oraz ich poruszanie się po terenie przedsięwzięcia związane będą z: dostawą paszy, transportem zwierząt/wywozem sztuk padłych, transportem pomiotu, odpadów, ścieków. W k.i.p. wskazano, że ruch pojazdów ciężkich odbywać się będzie w porze dnia, to jest w godzinach 06.00 do 22.00. System wentylacyjny kurnika opierał się będzie na 9 wentylatorach dachowych o  $\varnothing$  0,80 m o poziomie mocy akustycznej do 79,9 dB każdy i 8 wentylatorach szczytowych o  $\varnothing$  1,4 m, o poziomie mocy akustycznej do 90 dB każdy. Konfiskator wyposażony będzie w urządzenie chłodnicze o poziomie mocy akustycznej do 75 dB. Przyjęte przez Wnioskodawcę rozwiązania dotyczące rozwiązań w zakresie systemu wentylacji oraz ruchu pojazdów wyłącznie w porze dnia znalazły odzwierciedlenie w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania, a także przedłożone dokumenty można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, utrzymywanie czystości w budynkach inwentarskich, przechowywanie nawozów wewnątrz budynku oraz zobowiązanie wnioskodawcy do stosowania preparatów ograniczających emisję substancji odorowych, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynku oraz zastosowane materiały i sprawnie działające systemy wentylacji ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, w szczególności ukierunkowane na ograniczenie emisji substancji do powietrza wpłyną na mitygację zmian klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś ustalono, odległość działki inwestycyjnej od miejsc lokalizacji innych funkcjonujących przedsięwzięć o analogicznym profilu działalności, mogących zawsze znacząco, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz charakter działań Wnioskodawcy, wykluczają jakiegokolwiek skumulowane oddziaływanie przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami. W związku z powyższym, uwzględniając rodzaj przedsięwzięcia i przyjętą technologię nie przewiduje się przekroczenia standardów ochrony środowiska.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, jak woda, kruszywo, energia elektryczna. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie energii elektrycznej, paliwa oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia położony jest poza formami ochrony przyrody ustanowionymi na mocy ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLH300034, oddalony o ok. 8,6 km od przedsięwzięcia. Z k.i.p. nie wynika, aby w związku z realizacją przedsięwzięcia konieczna była wycinka drzew lub krzewów. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ich ważną rolę zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe nałożono warunek niedokonywania wycinki w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza formami ochrony przyrody, na terenach zmienionych antropogenicznie oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
**Marcin Nowak**

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

### Otrzymują:

- 1) Bartosz Jeszke; ul. Pod Lipami 21; 62-067 Rakoniewice – Pełnomocnik Wnioskodawcy
- 2) Wójt Gminy Szczytniki (e-doręczenie) z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy/pełnomocnika wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
- 3) aa