

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024r. , poz. 1112 ze zm.) dalej zwaną – *ustawą o oś*; § 3 ust. 1 pkt 73 i pkt 89 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), art.7 , art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) dalej zwaną – *ustawa KPA*, po rozpatrzeniu wniosku Firmy Handlowo Usługowej „CUD CIUCH” reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Roberta Kowalskiego reprezentującego Biuro Projektów Ekologicznych „Ekoprojekt” z dnia 24.01.2022r. (wpływ do Urzędu w dniu 24.01.2022r.), w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: *„Uruchomieniu zakładu służącego do przetwarzania odpadów innych niż niebezpiecznych z zastosowaniem procesu R12 i R13 (dz. Nr 136/1 i 136/2, obręb 0017 Pośrednik, gm. Szczytniki)”* po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu

odmawiam

**wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji
„Uruchomieniu zakładu służącego do przetwarzania odpadów innych niż
niebezpiecznych z zastosowaniem procesu R12 i R13 (dz. Nr 136/1 i 136/2, obręb
0017 Pośrednik, gm. Szczytniki)”**

U z a s a d n i e

Firma Handlowa Usługowa „CUD CIUCH” reprezentowana przez pełnomocnika Pana Roberta Kowalskiego reprezentująca Biuro Projektów Ekologicznych „Ekoprojekt” złożyła wniosek z dnia 24.01.2022r. (wpływ do Urzędu w dniu 24.01.2022r.), do Urzędu Gminy w Szczytnikach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *„Uruchomieniu zakładu służącego do przetwarzania odpadów innych niż niebezpiecznych z zastosowaniem procesu R12 i R13” (dz. Nr 136/1 i 136/2, obręb 0017 Pośrednik, gm. Szczytniki)”*

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust.1 pkt. 73, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Zawiadomieniem z dnia 19.06.2024r. znak sprawy: IOŚ.6220.19.2022 poprzez obwieszczenie Wójt Gminy Szczytniki zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, możliwości zapoznania się z dokumentami dotyczącymi sprawy oraz składania uwag i wniosków. Strony postępowania wniosły uwagi w formie petycji mieszkańców sołectw Sobiesęki Trzecie i Pośrednika Gmina Szczytniki i petycji mieszkańców sołectwo Zajączki Gmina Brzeziny z dnia 21.02.2022r., .

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy *o oś* Wójt Gminy Szczytniki wystąpił do właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby określenie zakresu raportu.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu pismem z dnia 16.02.2022r. znak: PK.ZZŚ.2.435.26.2022.JS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. w planowanej instalacji należy przetwarzać wyłącznie odpady o kodach: 04 02 09, 19 12 09, 20 01 11;
2. na terenie zakładu przetwarzać odpady w ilości nie przekraczającej 2 000 Mg/rok;
3. na terenie zakładu jednorazowo magazynować odpady w ilości nie przekraczającej 50 Mg;
4. wszystkie czynności związane z przetwarzaniem ww. odpadów należy prowadzić wewnątrz istniejących budynków;
5. w instalacji winny być stosowane procesy mechanicznego przetwarzania ww. odpadów polegające na rozdrabnianiu odpadów;
6. zaopatrzenie w wodę na potrzeby funkcjonowania zakładu realizować z przyłącza sieci wodociągowej;
7. wody opadowe i roztopowe pochodzące z powierzchni dachów hal odprowadzać w sposób nieorganizowany do gruntu;
8. odpady związane z realizacją przedsięwzięcia przekazywać odpowiednim podmiotom do dalszego zagospodarowania.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu pismem z dnia 22.02.2022 znak: ON-NS.9011.3.8.2022 wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 07.03.2022r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu pismem z dnia 07.03.2022 znak: ON-NS.9011.3.8.2022 wyraził **opinię, że wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 24.02.2024 r., znak: WOO-IV.4220.172.2022.MDK.1 zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o wezwanie do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia pełnomocnika wnioskodawcy. Pełnomocnik uzupełnił k.i.p. i Wójt Gminy pismem z dnia 28.03.2022r. przekazał je do Regionalnego Dyrektora. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 11.04.2022 r., znak: WOO-IV.4220.172.2022.MDK.2 wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 25 kwietnia 2022r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu Postanowieniem z dnia 24.04.2022r. znak: WOO-IV.4220.172.2022.MDK.3 wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia **istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.**

Wójt Gminy Szczytniki biorąc pod uwagę wniosek, kartę informacyjną, otrzymane opinie: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu, uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizował: *rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz i*

postanowieniem z dnia 30.05.2022 nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy zgodnie z art. 60 ust. 5 ustawy ooś, oraz art. 123 ustawy KPA postanowieniem z dnia 30.05.2022 nr IOŚ.6220.1.2022 zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne dla ww przedsięwzięcia.

09.05.2023 Inwestor dostarczył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt zgodnie z art. 97 par. 2 art. 101 par. 1 oraz art. 123 ustawy KPA postanowieniem z dnia 25.05.2023 podjął zawieszone postępowania administracyjne dla ww. przedsięwzięcia i zawiadomił strony w formie obwieszczenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 07.06.2023 r., znak: WOO-IV.4221.129.2023.AW.1 w sprawie uzgodnienia warunków realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpił do Wójta Gminy Szczytniki o

„1) wskazanie kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie

przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r. poz. 1839 z późn. zm.) ;

2) potwierdzić informacje na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko; jeśli nie są zgodne ze stanem faktycznym proszę o informację jaki jest faktyczny sposób zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających planowane przedsięwzięcia...”

Wójt Gminy pismem IOŚ.6220.1.2022.2023 z dnia 21.06.2023r. przekazał odpowiedź RDOŚ w Poznaniu zaznaczając:

„4. Ponadto Urząd Gminy w Szczytnikach informuje, że na terenie przedmiotowych działek składowane oraz zakopywane są odpady w postaci odzieży i tekstyliów w miejscu na ten cel nieprzeznaczony. Na terenie posesji odpady magazynowane są w belach, luzem bezpośrednio na gruncie bez zadaszenia oraz w tunelach foliowych. Część odpadów magazynowana na ziemi nie jest zabezpieczona przed wpływem czynników atmosferycznych. W 2021 roku Wójt Gminy Szczytniki wydał decyzję nakazującą niezwłocznie usunięcie wszystkich nielegalnie składowanych odpadów na terenie działek 136/1 i 136/2. Właściciel odwołał od decyzji Wójta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu po rozpoznaniu sprawy w 2022 SKO orzekło utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w całości. W maju 2022r. w związku ze skargą na decyzję SKO akta sprawy zostały przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w dniu 06 lipca 2022r. został wydany WYROK W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ, który oddalił w skargę w całości. Od 2022 roku pomimo wielokrotnych wezwań do uporządkowania posesji właściciel uchyla się od obowiązku usunięcia odpadów. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu jest prawomocny od dnia 27 września 2022r.”

W tym miejscu włączono do postępowania informacje, iż Wójt Gminy Szczytniki decyzją z dnia 21.12.2021r. nakazał z urzędu p. Ryszardowi Przybyłkowi właścicielowi działki nr 136/1 i 136/2 obręb Pośrednik gmina Szczytniki „niezwłoczne usunięcie wszystkich nielegalnie składowanych odpadów o kodzie 04 02 22 Odpady z przetworzonych włókien tekstylnych z miejsca ich składowani i magazynowania tj. z terenu działek o nr ew. 136/1 i 136/2 obręb geod. Pośrednik, gmina Szczytniki – zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.” Na powyższą decyzję właściciel złożył skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu. SKO decyzją z dnia 09.03.2022r. utrzymało w mocy decyzję Wójta. Właściciel złożył skargę na decyzję SKO w Kaliszu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 06.07.2022r. oddalił skargę w całości. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w uzasadnieniu podał, że „ w treści skargi Skarżący wskazał, że na terenie działek nr 136/1 i 136/2 jego żona Reneta Przybyłek prowadzi działalność gospodarczą związaną z sortowaniem odzieży, pod nazwą F.H.U. „Cud Ciuch”. Gmina w trakcie prowadzonego postępowania zebrała znaczącą ilość materiałów dowodowych potwierdzających nielegalne składowanie odpadów. Gmina wielokrotnie wzywała właściciela do realizacji decyzji Wójta, niestety bezskutecznie co spowodowało wystawienie przez Wójta Gminy w Szczytnikach w dniu 07.06.2024r. tytułu

wykonawczego w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. Brak działań ze strony Właściciela spowodował wydanie w przez Wójta Gminy Szczytniki Postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia w kwocie 5 tys. zł. Właściciel złożył zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, które postanowieniem z dnia 05.08.2024r. w całości utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie Wójta. Od powyższego postanowienia właściciel odwołał się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Decyzja w tej sprawie jeszcze nie zapadła.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 03.07.2023 r., znak: WOO-IV.4221.129.2023.AW.2 z uwagi na złożony charakter sprawy poinformował, że zostanie załatwiona w terminie 02.08.2023r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 19.07.2023 r., znak: WOO-IV.4221.129.2023.AW.3 wystąpił o uzupełnienie raportu dla ww. przedsięwzięcia .

Wójt Gminy pismem z dnia 21.07.2023r. wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie raportu.

Wnioskodawca w dniu 29.08.2023r. wystąpił o wydłużenie terminu złożenia uzupełnienia do 22.09.2023r.

Wójt Gminy Szczytniki pismem IOŚ.6220.1.2022.2023 z dnia 30.08.2023r. udzielił wnioskodawcy wydłużenia terminu uzupełnienia braków w terminie do 22.09.2023r.

Wnioskodawca w dniu 21.09.2023 (data wpływu 11.10.2023r.) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu złożenia uzupełnienia do dnia 17.10.2023r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 17.10.2023 r., znak: WOO-IV.4221.129.2023.AW.4 poinformował, że do dnia 17.10.2023r. nie otrzymał uzupełnienia raportu i poprosił o jego niezwłoczne przekazanie.

Wnioskodawca w dniu 19.10.2023r przedłożył uzupełniony raport w formie tekstu jednolitego.

Wójt Gminy Szczytniki w dniu 26.10.2023r. przekazał jednolity tekst raportu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 24.11.2023 r., znak: WOO-IV.4221.129.2023.AW.5 poinformował, że związku z trwającą analizą dokumentacji w tym uzupełnieniu raportu poinformował że sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym do 22.12.2023r.

Wójt Gminy Szczytniki w dniu 01.12.2023rr. podał do publicznej wiadomości informację o postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa w którym poinformował o możliwości zapoznania się z treścią raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko oraz możliwości składania uwag i wniosków.

Dnia 07.12.2023 wpłynął wniosek sołtysa wsi Pośrednik , który w imieniu mieszkańców kategorycznie potwierdził, że **mieszkańcy nie wyrażają zgody** na realizację ww. przedsięwzięcia na wskazanym terenie.

Dnia 11.12.2023 wpłynął wniosek sołtysa wsi Sobiesęki Trzecie w który ponownie potwierdzono **brak zgody na realizację ww. przedsięwzięcia** podkreślając:

„ 1. Mamy podejrzenia, iż nie zostaną zachowane zasady bezpieczeństwa oraz normy ekologiczne. Właściciele posesji wielokrotnie byli upominani przez organy Gminy Szczytniki do uporządkowania terenu. Jest to jednoznaczne, że współpraca w przyszłości

może być utrudniona. Od dwóch lat nie widzimy żadnych pozytywnych działań w celu uporządkowania terenu.

2. Sprzeciwiamy się inwestycji, która będzie działać w bliskiej odległości od zabudowań mieszkalnych.

3. Spodziewamy się zwiększonego ruchu samochodów ciężarowych, co niekorzystnie wpłynie na jakość życia mieszkańców i środowisko naturalne (bliskość lasu)

4. Obawiamy się toksycznych oparów i odoru.

5. Czujemy realną obawę o nasze zdrowie i życie”

Wójt Gminy pismem z dnia 21.12.2023r. przekazał złożone wnioski, petycje Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 22.12.2023 r., znak: WOO-IV.4221.129.2023.AW.6 poinformował, że związku z trwającą analizą dokumentacji w tym uzupełnieniu poinformował że sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym do 19.01.2024r.

Pismem z dnia 02.01.2024r. mieszkanka wsi Sobiesęki Trzecie jako jeden z najbliższych sąsiadów, prowadząca gospodarstwo rolne, wypasająca bydło mleczne na łąkach w sąsiedztwie działek objętych wnioskiem **wniosła negatywne stanowisko** dla realizacji powyższej inwestycji.

Wójt Gminy Szczytniki pismem nr IOŚ.6220.1.2022.2023.2024 z dnia 04.01.2024 przekazał wszystkie wnioski, uwagi i petycje mieszkańców do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 16.01.2024r., znak: WOO-IV.4221.129.2023.AW.7 wniósł do Wójta Gminy o wezwanie wnioskodawcę o odniesienie się do kwestii zawartych w załączonych pismach i niezwłoczne przekazanie odpowiedzi.

Wójt Gminy pismem z dnia 18.01.2024 wezwał wnioskodawcę do odniesienia się do wniesionych wniosków, petycji i uwag.

Pismem nr KPK.5604.22.24.J z dnia 26.01.2024r. Komendant Komisariatu Policji w Koźminku poinformował, że na terenie działek objętych inwestycją **odnotowano dwanaście zgłoszeń dot. składowania i przetwarzania odpadów oraz znęcania się nad zwierzętami, ujawniono także w przeszłości termiczne przekształcanie odpadów.**

Wnioskodawca pismem z dnia 07.02.2024r. (data wpływu 12.02.2024r) przedłożył wyjaśnienia do wniesionych pism, petycji. Wójt Gminy Szczytniki pismem z dnia 14.02.2024 przekazał wyjaśnienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 07.03.2024r., znak: WOO-IV.4221.129.2023.AW.8 uzgodnił w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającymi na uruchomieniu zakładu służącego do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne z zastosowaniem procesu R12 i R13 na terenie działek o nr ewid. 136/1 i 136/2 obręb Pośrednika, gmina Szczytniki.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu pismem z dnia 21.06.2023 znak: ON-NS.9011.4.3.2023 wskazał na konieczność wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia

raportu oddziaływania planowanego ww. przedsięwzięcia. Wójt pismem IOŚ.6220.1.2022.2023 z dnia 26.06.2023 wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu.

Wnioskodawca w dniu 11.07.2023r. wystąpił o wydłużenie terminu złożenia uzupełnienia do 14.08.2023r.

Wójt Gminy Szczytniki pismem IOŚ.6220.1.2022.2023 z dnia 17.07.2023r. udzielił wnioskodawcy wydłużenia terminu uzupełnienia braków w terminie do 14.08.2023r.

Wnioskodawca 10.08.2023r. uzupełnił raport. Wójt przekazał uzupełnieni stronom w dniu 17.08.2023r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu wydał opinię dnia 04.09.2023 znak: ON-NS.9011.4.3.2023 w sprawie warunków w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dnia 29.12.2023r. sołtys wsi Pośrednik w imieniu mieszkańców sołectwa złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy uruchomienia zakładu służącego przetwarzania odpadów do Państwowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Kaliszu .

Dnia 30.12.2023r. sołtys wsi Guzdek Daniel Gmina w imieniu mieszkańców sołectwa złożył odwołanie do Państwowej Stacji Epidemiologicznej o „wstrzymanie uruchomienia zakładu do przetwarzania odpadów i innych niż niebezpieczne z zastosowaniem procesu R12 i R3 na działkach o nr ewd 136/1 , 136/2 ”.

Wójt Gminy Szczytniki pismem nr IOŚ.6220.1.2022.2023.2024 z dnia 04.01.2024 przekazał wszystkie wnioski, uwagi i petycje mieszkańców do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu.

23.01.2024 sporządzono notatkę służbową na okoliczność przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie nieruchomości Pośrednik 33 w obecności p. Agaty Gołembiewskiej i Andrzeja Klibra z Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, Sylwii Kubackiej z Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Aurelii Sobczak i Anny Wołoszyn z Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Kaliszu w obecności właściciela nieruchomości Pana Ryszarda Przybyłka. Wnioski z wizji *„Podczas wizji stwierdzono, że na terenie ww. nieruchomości są w hali namiotowej oraz w tunelach foliowych częściowo odzież używana, a częściowo odpady zużytej odzieży. Na terenie działek (poza halą i tunelami) składowane są odpady zużytej odzieży, tekstyliów w miejscu na ten cel nieprzeznaczony. Odpady odzieży znajdują się bezpośrednio na gruncie bez zabezpieczenia przed wpływem czynników atmosferycznych, porośnięte mchem. Pracownicy Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego stwierdzili samowolny sposób użytkowania hali produkcyjnej oraz tuneli foliowych.”*

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu pismem z dnia 21.01.2024 znak: ON-NS.9011.4.3.2023 do sołtysa wsi Pośrednik, sołtysa wsi Guzdek – Daniel podtrzymał swoją opinię z dnia 04.09.2023 znak: ON-NS.9011.4.3.2023.

Wójt Gminy Szczytniki w dniu 12.03.2024r. podał do publicznej informację o możliwości składania uwag i wniosków do ww. przedsięwzięcia i całej zgromadzonej dokumentacji.

19.03.2024r. odbyło się spotkanie społeczeństwa dotyczące wniosku na którym wniesiono szereg uwag ustalonych w protokole :

„ – teren pod planowaną inwestycję zdaniem mieszkańców został zanieczyszczony odpadami;

- mieszkańcy wskazują, że właściciel nieruchomości i inwestor zakopują odpady na przedmiotowych działkach 136/1 i 136/2.

- uczestnicy spotkania wnioskują o poinformowanie WIOŚ w Kaliszu o zakopywaniu odpadów na terenie planowanej inwestycji;

- sąsiedzi wskazują, że na posesji i w jej okolicy zwiększyła się liczba gryzoni;

- mieszkańcy zwracają się z zapytaniem czy istniejące na terenie posesji nieruchomości 136/1 i 136/2 obiekty budowlane są wybudowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, dokonano ich zgłoszenia, mają pozwolenia na budowę,

- uczestnicy spotkania wskazują, że na terenie nieruchomości Pośrednik 33 unoszą się odory, które są uciążliwe; - samochody ciężarowe, tiry dojeżdżające na teren posesji 33 niszczą pobocza drogi gminnej;

- mieszkańcy okolicznych posesji czują się zagrożeni zastraszaniem ze strony p.....

- mieszkańcy wątpią w uczciwość planowanej inwestycji ponieważ nie chce rozmawiać na temat planowanej inwestycji”.

19.03.2024r. został złożony wniosek „o natychmiastowym zablokowaniu inwestycji w miejscowości Pośrednik” w imieniu mieszkańców wsi Pośrednik. Powyższe pisma składane były także do innych organów objętych procesem opiniowania.

03.04.2024r. mieszkańcy wsi Sobiesęki Trzecie wyrazili swój głęboki sprzeciw dotyczący tej inwestycji. 04.04.2024 mieszkańcy wsi Pośrednik i Daniel, Guzdek wnieśli odwołanie od „decyzji” podkreślając zanieczyszczenie terenu działek objętych inwestycją odpadami i zagrożeniem sanitarnym ze strony gryzoni.

11.04.2024r. Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie pismem z dnia 11.04.2024r. przekazało Gminie Szczytniki wnioski mieszkańców dot. „zablokowania fikcyjnej inwestycji w m. Pośrednik”.

Wójt Gminy Szczytniki obwieszczeniem z dnia 12.04.2024r. w związku z ze złożonym i skomplikowanym charakterem sprawy wydłużył termin załatwienia sprawy do 14 czerwca 2024r.

17.04.2024r. wystąpił z pismem do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o informacje na jakim etapie jest postępowanie w sprawie składowania odpadów na terenie nieruchomości Pośrednik 33.

18.04.2024r. Wójt Gminy Szczytniki wystąpił do Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kaliszu w związku z przeprowadzoną kontrolą w dniu 23.01.2024r czy stwierdzono nieprawidłowości. Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kaliszu pismem z dnia 22.04.2024r. poinformował, że „hala namiotowa została wybudowana bez stosownego pozwolenia na budowę i w związku z powyższym prowadzone jest postępowanie administracyjne w sprawie. Z pozostałych obiektów została natomiast zdemontowana folia w związku z powyższym nie stanowią obiektu budowlanego podlegającego regulacjom Prawa budowlanego.”

29.04.2024r. Urząd Gminy w Szczytnikach w związku z prowadzonym postępowaniem i zgłaszanymi przez mieszkańców uciążliwościami zwrócił się z prośbą do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu o przeprowadzenie kontroli w pow. zakresie.

29.05.2024r. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu pismem nr ON-NS.9011.4.3.2023 ustosunkował się do wniosku mieszkańców o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie uruchomienia zakładu służącego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne.

06.05.2024r Gmina Szczytniki wystąpiła do Inwestora o przedłożenie uzupełnienia informacji zawartych w raporcie i odniesienia się o uwag i wnoszonych zastrzeżeń . Inwestor pismem z dnia 24.05.2024r odniósł się do wniesionych zastrzeżeń i przedłożył uzupełnienie dokumentacji.

Wójt Gminy Szczytniki obwieszczeniem z dnia 11.06.2024r. w związku z ze złożonym i skomplikowanym charakterem sprawy wydłużył termin załatwienia sprawy do 23 sierpnia 2024r.

13.06.2024r. mieszkańcy wsi Pośrednik ponownie złożyli wniosek o „podjęcie natychmiastowych działań mających na celu zatrzymanie planowanego zakładu” .

09.08.2024r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wystąpieniem nr 74/2024, w trakcie prowadzonego postępowania, w odpowiedzi na pismo Wójta nr IOŚ.6220.1.2022.2023.2024 z dnia 14 kwietnia 2024r. wskazał na szereg nieprawidłowości nielegalnego składowania odpadów na nieruchomości w mc Pośrednik działki nr 136/1 i 136/2 poniżej cytując:

„ Informacja o ustaleniach kontroli:

1. W okresie od 25 sierpnia 2023 r. do 24 czerwca 2024 r. inspektor Inspekcji Ochrony Środowiska z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu przeprowadził kontrole:

1) Renaty Przybyłek prowadzącej na terenie tej nieruchomości działalność gospodarczą pod firmą Renata Przybyłek F.H.U. „Cud-Ciuch” (dalej: „Cud-Ciuch”), z siedzibą Woleń 27, 62-865 Błaszki;

2) Ryszarda Przybyłka - właściciela nieruchomości, męża Renaty Przybyłek, zam. Stobno 58, 62-872 Godziesze Wielkie;

3) Adama Siatkowskiego - wskazanego jako dzierżawca części nieruchomości, zam. Krzywda 12, 26-704 Przylęk, których ustalenia udokumentowano protokołami kontroli nr KAL 420/2023, KAL 421/2023 i KAL 422/2023.

2. W toku kontroli:

1) przeprowadzono 24 sierpnia i 22 września 2023 r. oraz 23 stycznia i 6 maja 2024 r. oględziny działek o nr ew. 136/1 i 136/2 oraz 132 w Pośredniku;

2) wykonano 22 sierpnia i 12 września 2023 r. oraz 19 kwietnia 2024 r. pomiary przy wykorzystaniu bezzałogowych statków powietrznych (pomiary wykonane na zlecenie WIOŚ przez GIOŚ CLB – Oddział w Poznaniu);

3) wykonano 6 maja 2024 r. pomiary przy wykorzystaniu georadaru i odwiertów (pomiary wykonane na zlecenie WIOŚ przez DZPS GIOS w Warszawie oraz GIOŚ CLB -Oddział w Poznaniu);

4) przeanalizowano przedłożoną dokumentację nabycia i sprzedaży towaru przechodzącego przez teren nieruchomości za okres od 1 stycznia 2021 r. do 30 marca 2024 r. oraz pozyskano informacje, wyjaśnienia, zeznania (w tym zeznania Adama Siatkowskiego przyjęte w ramach przesłuchania przeprowadzonego na wniosek WIOŚ przez Komendę Powiatową w Zwoleniu).

3. Stwierdzono, że na terenie nieruchomości (działki o nr ew. 136/1 i 136/2) gromadzona jest, w ramach działalności prowadzonej pod firmą „Cud-Ciuch”, stanowiąca odpady (które należało zaklasyfikować, w zależności od źródła ich pochodzenia, pod kodem: 04 02 22 lub 19 12 08 lub 19 12 12 lub 20 01 10 lub 20 01 11) odzież używana, tekstylia, obuwie itp., która w większości:

1) magazynowana jest w sposób **niezabezpieczony przed wpływem czynników atmosferycznych, bezpośrednio na gruncie** – dotyczy to w szczególności miejsc magazynowania na placu oraz w tunelach foliowych (posiadających lub nie pokrycie foliowe - stan zmienny w toku kontroli).

Taki sposób magazynowania, który – nawet w przypadku odzieży w stanie umożliwiającym jej użytkowanie w sposób pierwotny – powoduje, że staje się ona niezdatna do używania jako odzież, a zatem jej posiadacz pozbywa się jej jako odzieży, co oznacza, że wypełnia ona definicję odpadów określoną w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpadach;

2) posiada widoczne ślady zabrudzenia, rozdarcia, zbutwienia, zagnicia – wyczuwalny odór butwienia – dotyczy to w szczególności miejsc magazynowania w tunelach foliowych, obiektach, w hali namiotowej, w przyczepie i na placu;

Taki stan odzieży uniemożliwia jej użytkowanie w sposób pierwotny jako odzież, a zatem jej posiadacz pozbywa się jej jako odzieży, co oznacza, że wypełnia ona definicję odpadów określoną w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpadach;

3) przeznaczona została – już przed jej nabyciem – do przetwarzania lub utylizacji, tj. jej poprzedni posiadacz pozbył się jej jako odzieży, co oznacza, że wypełnia ona definicję odpadów określoną w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpadach, o czym świadczą: opis przedmiotu towaru na fakturach dokumentujących jego nabycie oraz rażąco niska cena jednostkowa zakupionego towaru nie przekraczająca 0,10 zł za kg. powyższe odpady były:

1) w części poddawane sortowaniu, a następnie – pomimo, że stanowiły odpady, a przetwarzający te odpady nie posiadał wymaganego zezwolenia na przetwarzanie odpadów – sprzedawane jako towar;

2) w części nielegalnie usuwane, tj. m.in.:

a) **zakopywane** (przed rozpoczęciem kontroli), o czym świadczą wykonane pomiary oraz odwierty:

- wskazujące na obecność odpadów odzieży używanej na części nieruchomości (plac na działce o nr ew. 136/2), na głębokości od 1 m (głębokość wykonanych odwiertów) do 2,3 m (warstwa anomalii – najprawdopodobniej odpadów - stwierdzona przez georadar). Ilość odpadów oszacowana na podstawie powyższych badań wynosi od 3 do 23 Mg,

- wskazujące na obecność odpadów w postaci fragmentów zbutwiałej, mokrej odzieży jeansowej, na części działki o nr ew. 132 w Pośredniku, na głębokości 1 m (głębokość wykonanych odwiertów) do 1,5 m (grupa anomalii – najprawdopodobniej odpadów - stwierdzona przez georadar) – odpady te widoczne są także na powierzchni działki o nr ew. 132 jak i ten sam rodzaj odpadów zgromadzony jest na powierzchni placu na działce o nr ew. 136/2. Ilość odpadów oszacowana na podstawie powyższych badań wynosi 43 Mg,

b) **spalane** (przed rozpoczęciem kontroli), o czym świadczą ślady termicznego

przekształcania odpadów odzieży, w tym odzieży jeansowej widoczne na terenie nieruchomości (działki o nr ew. 136/1 i 136/2): w piecu z rusztem oraz w pojemniku z tworzywa sztucznego w postaci metalowych zamków, guzików i klamer oraz popiołu ze spalania - termiczne przekształcanie odpadów w piecu zostało udokumentowane już w 2017 r. podczas czynności kontrolnych prowadzonych wobec Ryszarda Przybyłka właściciela nieruchomości (kontrola nr KAL 123/2017 r.),

c) usuwane w inny, nie zidentyfikowany sposób, w tym uprawnione jest domniemanie o nielegalnym międzynarodowym przemieszczaniu tych odpadów.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska:

1) złożył do Prokuratury Rejonowej w Kaliszu, zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw polegających na:

- składowaniu, usuwaniu, przetwarzaniu odpadów w postaci odzieży używanej, tekstyliów, obuwia etc. na terenie nieruchomości w Pośredniku, gmina Szczytniki (działki o nr ew. 136/1 i 136/2 oraz 132) w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, w znacznych rozmiarach, tj. czynu określonego w art. 183 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. - Kodeks karny,
- międzynarodowym nielegalnym przemieszczaniu odpadów w postaci odzieży używanej, tekstyliów, obuwia etc., tj. czynu określonego w art. 183 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. - Kodeks karny,
- poświadczeniu nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne przez osobę uprawnioną do wystawienia dokumentu, tj. przez Ryszarda Przybyłka (właściciela działek o nr ew. 136/1, 136/2) w związku z umową dzierżawy zawartą z Adamem Siatkowskim, tj. czynu określonego w art. 271 § 1 i 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny;

2) wszczął postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia Renacie Przybyłek administracyjnych kar pieniężnych za:

- prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- zbieranie lub przetwarzanie odpadów bez wymaganego zezwolenia,
- magazynowanie odpadów niezgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 25 ust. 1-6 ustawy o odpadach oraz postępowanie w sprawie wstrzymania działalności posiadacza odpadów zbierającego lub przetwarzającego odpady bez wymaganego zezwolenia;

3) skierował zarządzenia pokontrolne do Ryszarda Przybyłka oraz do Renaty Przybyłek (Renata Przybyłek F.H.U. „Cud-Ciuch”)

4) skierował do WIOŚ w Szczecinie, Katowicach, Kielcach, Łodzi i we Wrocławiu wystąpienia wnoszące o przeprowadzenie kontroli gospodarki odpadami głównych dostawców odpadów odzieży nabywanej przez „Cud-Ciuch”.

20.08.2024r Wójt Gminy Szczytniki w związku z wystąpieniem Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr 74/2024 z dnia 09 sierpnia 2024r. i pojawieniem się nowych okoliczności w prowadzonej sprawie wystąpił do regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o ponowne uzgodnienie warunków realizacji dla przedsięwzięcia polegającego na „*uruchomieniu zakładu służącego do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne...*”

Wójt Gminy Szczytniki obwieszczeniem z dnia 22.08.2024r. w związku z ze złożonym i skomplikowanym charakterem sprawy wydłużył termin załatwienia sprawy do 25 października 2024r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOO-I.422.249.2024.AW.1 z dnia 22.08.2024r. zwrócił się o uzupełnienie informacji .

Wójt Gminy Szczytniki pismem z dnia 27.08.2024r. uzupełnił wymagane informacje.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOO-I.422.249.2024.AW.2 z dnia 19.09.2024r. z uwagi na złożony charakter sprawy i trwającą analizę zawiadomiło że sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym do 18.10.2024r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOO-I.422.249.2024.AW.3 z dnia 18.10.2024r. z uwagi na złożony charakter sprawy i trwającą analizę zawiadomiło że sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym do 15.11.2024r.

Wójt Gminy Szczytniki obwieszczeniem z dnia 22.10.2024r. w związku z ze złożonym i skomplikowanym charakterem sprawy wydłużył termin załatwienia sprawy do 25 stycznia 2025r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOO-I.422.249.2024.AW.4 z dnia 31.10.2024r. wydał postanowienie o uzgodnieniu w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu zakładu służącego do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne z zastosowaniem procesu R12 i R13 na terenie działek o nr ewid. 136/1 i 136/2, obręb Pośrednik, gmina Szczytniki.

Wójt Gminy Szczytniki obwieszczeniem z dnia 15.11.2024r. poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości zapoznania się treścią raportu o oddziaływania przedsięwzięcia się na środowisko i możliwości składania uwag i wniosków do ww. przedsięwzięcia i całej zgromadzonej dokumentacji.

18.12.2024r. mieszkańcy wsi Sobiesęki Trzecie ponownie zgłosili swój sprzeciw do inwestycji.

15.01.2025r. mieszkańcy wsi Sobiesęki Trzecie ponownie zgłosili swój sprzeciw do inwestycji.

Wójt Gminy Szczytniki obwieszczeniem z dnia 22.01.2025r. w związku z ze złożonym i skomplikowanym charakterem sprawy wydłużył termin załatwienia sprawy do 21 lutego 2025r.

20.02.2025r. Wójt Gminy wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Szczytniki obwieszczeniem z dnia 20.02.2025r. w związku z ze złożonym i skomplikowanym charakterem sprawy wydłużył termin załatwienia sprawy do 19 marca 2025r

Inwestor pismem z dnia 07.03.2025r (wpłynął 12.03.2025r) wystąpił o wydłużenie terminu do dnia 10.04.2025r. Wójt pismem z dnia 14.03.2025r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu do 10.04.2025r.

Wójt Gminy Szczytniki obwieszczeniem z dnia 14.03.2025r. w związku z ze złożonym i skomplikowanym charakterem sprawy wydłużył termin załatwienia sprawy do 30 kwietnia 2025r.

Inwestor dnia 09.04.2025r. (data wpływu 11.04.2025r.) przedłożył wyjaśnienia do raportu.

Ze względu na niewystarczające w ocenie organu wyjaśnienia Wójt Gminy 28.04.2025r ponownie wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Szczytniki obwieszczeniem z dnia 28.04.2025r. w związku z ze złożonym i skomplikowanym charakterem sprawy wydłużył termin załatwienia sprawy do 31 lipca 2025r.

Inwestor pismem z dnia 16.05.2025r (wpłynął 20.05.2025r) wystąpił o wydłużenie terminu do dnia 02.06.2025r. Wójt pismem z dnia 22.05.2025r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu do 02.06.2025r.

Inwestor pismem z dnia 28.05.2025r (wpłynął 02.06.2025r) wystąpił o wydłużenie terminu do dnia 13.06.2025r. Wójt pismem z dnia 03.06.2025r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu do 13.06.2025r.

Inwestor dnia 12.06.2025r. (data wpływu 16.06.2025r.) przedłożył wyjaśnienia do raportu. Niestety, złożone przez Inwestora wyjaśnienia i pisma po ww. wezwaniach nie można uznać za wystarczające i uzupełniające w sposób właściwy przedmiotowy raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Na przedstawione zapytania Organu Inwestor przedstawił następujące odpowiedzi :

Pytanie nr 1 1. *W pkt ad.1 przedstawiono alternatywny warianty zastosowanego urządzenia, w zaletach planowanego do zastosowania urządzenia wymieniono:*

„ Duża wydajność pracy przy wysokiej jakości przemiału” w planowanej inwestycji zakłada się zastosowanie dwóch młynów o wydajności 200 kg/h przy zastosowanym silniku 37 Kw (str. 3 uzup.) natomiast porównywany młyn wodny posiada wydajność 650kg/h przy zastosowanym silniku 11 Kw (str. 17 uzup.) podsumowując większa wydajność i mniejsze zużycie prądu, jeden młyn zastępuje dwa proponowane. W wariantcie alternatywnym zakłada się uruchomienie dwóch młynów wodnych i do takiego stanu odnosi się dalsze porównanie. Z treści analizy wynika, że alternatywnie należałoby założyć instalacje jednego młyna i względem jego pracy przeprowadzić dalszą analizę skutków na środowisko. W tej sytuacji twierdzenie, że „większa wydajność urządzenia będzie wiązać się z większą ilością wytworzonego produktu co przełoży się na większy ruch pojazdów” (str. 25 uzup.) traci sens. Ilość produktu zależy od czasu pracy urządzenia. Proszę wyjaśnić sensowność inwestycji polegającej na zastosowaniu urządzenia zużywającego więcej prądu i o mniejszej wydajności? Nie odniesiono się w uzupełnieniu do problemu: „Przy

pracy w takich warunkach w raporcie nie wspomina się o żadnym środku zabezpieczenia indywidualnego pracowników czy systemu zbiorczego odpylającego miejsca posadowienia linii sortującej i młynów. Raport wskazuje, że będzie to to samo pomieszczenie. Proszę o opis powyższego problemu.” Proszę ponownie przeanalizować wariant alternatywny, w taki sposób aby przedmiotowy Raport spełniał wymogi ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska (Dz. U. z 2024r. poz. 1112 z późn. zm). , w szczególności art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a ww. ustawy, zaznaczając jednocześnie, że warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko.

Inwestor przedstawił opis wariantu alternatywnego ale nie odniósł się jednocześnie do sugestii zastosowania jednego młyna w wariantcie alternatywnym o ponad dwukrotnie większej wydajności do proponowanych dwóch młynów w wariantcie inwestorskim, co skutkowało by zmniejszeniem czasu pracy urządzenia i w ten sposób skrócenie czasu oddziaływania hałasu na otoczenie. Inwestor odniósł się do informacji co do pylenia informując że : *„Należy zaznaczyć, iż młyny pracujące w warunkach nie odbiegających od normalnych przetwarzając tkaniny Odpadowe nie wykazują pylenia”*. Podniesiona uwaga nie zakłada jednak stanu aktualnego magazynowanych odpadów w ilości ok. 30 Mg , które zgodnie ze wskazanym wystąpieniem WIOŚ z dnia 09.08.2024r. są przechowane w następującej postaci: *„2) posiada widoczne ślady zabrudzenia, rozdarcia, zbutwienia, zagnicia – wyczuwalny odór butwienia – dotyczy to w szczególności miejsc magazynowania w tunelach foliowych, obiektach, w hali namiotowej, w przyczepie i na placu”*. Taki materiał z pewnością będzie emitentem sporej ilości pyłów organicznie zanieczyszczonych. Proces technologiczny alternatywny w młynie wodnym mógłby znacząco w takim przypadku ograniczyć pylenie. Inwestor podtrzymał wariant inwestorski.

W odniesieniu do pytanie nr 2 Organu o treści:

„2. W pkt. ad.2 wyjaśniono, że „cięcie odpadowych tkanin nie wykazuje powstania żadnego pyłu” co stoi w jawnej sprzeczności z obserwacji pracy młyna w załączonym do dokumentacji filmiku. Na filmie widać proces cięcia materiałów i unoszący się nad młynem pył z rozdrabnianych materiałów, pod młynem „produkt” zbierany jest w karton z którego się produkt ciągle się wysypuje. Jak ma się to stwierdzenia stronie 16 raportu „Zawansowana konstrukcja uszczelnienia (młynów) pozwala uniknąć pylenia podczas mielenia i utrzymać czystość otoczenia.” ? Na czym ta zawansowana konstrukcja polega ? Zaprezentowane urządzenie nie spełnia także warunków BHP – brakuje bowiem osłon na pas transmisyjny co stanowi istotne zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż inwestor nie odniósł się do zapytania: „Proszę o odniesienie się czy zastosowana technologia spełnia warunek tzw. Najlepszej Dostępnej Techniki (Best Available Technique - BAT). BAT została zdefiniowana w art. 2 pkt 11 Dyrektywy Rady 96/61/WE z dnia 24 września 1996 r.”

Jednocześnie na tej samej stronie pkt ad.3 niżej podawana jest informacja „proces mielenia na mokro gwarantuje dużo skuteczniejsze umycie odpadów i eliminację większej ilości zanieczyszczeń pyłowych” . W wyjaśnieniu nie ma informacji, że zdecydowana ilość

materialów poddawanych procesowi jest długotrwale przechowywana przed procesem co jest faktem w odniesieniu do pkt. ad. 7, takie materiały są mocno „zleżale”, poddane już procesowi rozkładu i ich podatność na pylenie jest zdecydowanie wyższa. W takiej sytuacji i biorąc pod uwagę analizę zapylenia PM10 i PM25 z raportu stwierdzającą jego występowanie, zwrot: „jednocześnie, stwierdza się, że we wskazanym procesie technologicznym nie odbiegającym od normy w wariacie inwestorskim, cięcie odpadowych tkanin nie wykazuje powstania żadnego pyłu” jest dalekie od prawdy. Należy stwierdzić, iż inwestor nie odniósł się do pytania: Proszę wyjaśnić dlaczego pomiary dla pyły PM-10 i PM-25 są takie same? Proszę się odnieść do podniesionych informacji.

Należy stwierdzić, iż w raporcie brak jest informacji o aktualnych stanach magazynowych odpadów i planowanych stanach magazynowych w procesie - odpadów i produktów gotowych. Jednocześnie w związku z wskazanym w procesie „magazynowaniem odpadów o kodach 04 02 09, 19 12 08 i 20 01 11” proszę wskazać źródło pochodzenia odpadów oraz w nawiązaniu do pkt. ad. 7 uzup. i faktycznym magazynowaniem odpadów na działce nr 136/1, 136/2 obręb Pośrednik gm. Szczytniki poinformować czy Inwestor na podstawie art. 25 pkt. 6f, ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587) posiada stosowne zezwolenie na zbieranie lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Jeśli tak proszę załączyć je do postępowania.”

Inwestor w zakresie pylenia procesu i podniesionych uwag poinformował tylko, że „jeśli chodzi o przetwarzanie i składowanie ubrań, to nie ma żadnych dokumentów Polskich oraz zagranicznych, które jakkolwiek wskazują na emisję pyłu z tych procesów” czyli określił wskazany problem jako niebyły.

Inwestor nie odniósł się także do zapytania o źródło pochodzenia odpadów. Inwestor odniósł się natomiast i opisał zgodność procesu z warunkiem tzw. Najlepszej Dostępnej Techniki (Best Available Technique - BAT).

W odniesieniu do pytania Organu nr 3 :

„3. W ad.4 opisano utwardzenie powierzchni pod halami magazynowymi płytami betonowymi. Płyty takie nie zapewniają szczelności (uszczelnienie piaskiem) i są trudne do utrzymania w czystości, zazwyczaj stosowane są na drogach dojazdowych lub zastępczych na czas remontu. Brak jednolitej powierzchni przyczyni się, jak wspomniano powyżej do braku możliwości utrzymania hali produkcyjnej w czystości co skutkować będzie przeniesieniem części produktu bezpośrednio do gruntu. Wskazane byłoby wykonanie przynajmniej w części produkcyjnej i magazynu produktu gotowego wylewek betonowych lub nawierzchni z kostki betonowej co jest zdecydowanie łatwiejszej do utrzymania w czystości. Raport nie przewiduje wykonania utwardzenia placu manewrowego. Raport wskazuje odprowadzenie wód deszczowych bezpośrednio do gruntu, brak kanalizacji deszczowej z odstożnikiem.

Pragnę zaznaczyć, iż inwestycja jest oparta na uzyskaniu stosownego zezwolenia na zbieranie lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów zgodnie z art. 25 ustawy o odpadach. Zaproponowany wariant utwardzenia terenu pod magazynami, halą i placem manewrowym, bez kanalizacji deszczowej nie spełnia warunków określonych w ustawie. W nawiązaniu do ad. 7 należy stwierdzić, iż aktualnie znaczna część nielegalnie składowanych odpadów obecnie magazynowanych jest wprost na gruncie. Część bez

zadaszenia. W związku z powyższym wobec właściciela gruntu oraz inwestora czyli firmy CUD CIUCH Renata Przybyłek Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w wystąpieniu nr 74/2024 z dnia 09 sierpnia 2024r. poinformował o wszczęciu wobec Inwestora postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych za:

„ – prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- zbieranie lub przetwarzanie odpadów bez wymaganego zezwolenia,
- magazynowanie odpadów niezgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 25 ust. 1-6 ustawy o odpadach”.

Proszę o ustosunkowanie się do przedstawionych informacji w zakresie utwardzenia magazynów, placu manewrowego. Proszę także o informację na jakim etapie jest prowadzone postępowanie przez WWIOŚ w Poznaniu i ponownie pytam czy inwestor posiada stosowne zezwolenie na zbieranie lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów.”

Inwestor uznał rację Organu w zakresie utwardzenia placu proponując utwardzenie w postaci wylewki betonowej pod halami magazynowymi i kostki betonowej na placu manewrowym oraz zaproponował odwodnienie utwardzonej powierzchni ze zbiornikiem bezodpływowym. Inwestor zapewnił jednocześnie o przestrzeganiu wszystkich wymaganych przepisów BHP. W zakresie kontroli WIOŚ Inwestor poinformował o prowadzonym postępowaniu i wyjaśnił, że nie otrzymał jeszcze żadnych zaleceń. Inwestor poinformował jednocześnie, że nie posiada żadnych zezwoleń na zbieranie i/lub przetwarzanie odpadów i że o takie zezwolenie będzie się ubiegał dopiero na kolejnym etapie.

Inwestor udzielił informacji na pytanie nr 4,5 Organu. Na pytanie nr 6 o treści „W odniesieniu do ad.7 stwierdzenie, że „na terenie inwestycyjnym znajduje się 25% w stosunku do stanu pierwotnego odbiega znacząco od prawdy. Zgodnie z oceną pracowników urzędu stany magazynowe praktycznie nie uległy zmianie. Same porównanie jest praktycznie niemożliwe gdyż inwestor, właściciel działki nigdy nie określił tonażowo ilości przechowywanych na działkach odpadów. W wspomnianym wystąpieniu Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska szacuje ilość odpadów na 43 Mg. Proszę jednoznacznie określić tonażowo ilość magazynowanych odpadów” poinformował, iż obecnie odpadów jest ok 30Mg.

Na pytanie Organ nr 7 o treści: „W odniesieniu do ad 8 informacja o braku samochodów ciężarowych pow. 3,5t jest wyliczeniem tylko na potrzeby raportu i uniknięcia uzyskania stosownych pozwoleń. Praktyka wskazuje i informacje przekazywane przez mieszkańców, że transport odpadów odbywa się tylko pojazdami ciężarowymi pow. 3.5tony tak jak to opisano w raporcie. Jeśli jest inaczej proszę udowodnić na podstawie np. dokumentów przewozowych za ostatni rok.”. Inwestor odpowiedział, że: „Zgodnie i informacjami przekazanymi przez wnioskodawcę, wniosek o uzyskanie pozwoleń od zarządcy dróg jest w trakcie procedowania”. Inwestor potwierdził tym samym, że samochody ciężarowe pow. 3,5t będą dostarczały odpady i odbierały produkt. Sprzeczne jest to z wcześniejszymi wyjaśnieniami inwestora, który informował, że takie pojazdy nie będą się po drodze poruszać. Jednocześnie Organ zwraca uwagę, że droga dojazdowa do posesji

jest drogą gminną w zarządzie Organu i do dnia wydania niniejszej decyzji żaden wniosek o którym pisze Inwestor do Organu nie wpłynął.

Biorąc powyższe pod uwagę Organ uznał przedłożone wyjaśnienia we wskazanym zapytaniu jako niepełne i nie wystarczające aby w sposób jednoznaczny przeprowadzić ocenę oddziaływania procesu na środowisko.

Wójt Gminy Szczytniki pismem z dnia 17.06.2025r. zawiadomił strony postępowania o zgromadzeniu całego materiału dowodowego w postępowaniu i poinformował o możliwości składania uwag i wniosków w stosunku do ww. przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Szczytniki, po dokonaniu wszechstronnej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie widzi podstaw do wydania żądanej przez Wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji „Uruchomieniu zakładu służącego do przetwarzania odpadów innych niż niebezpiecznych z zastosowaniem procesu R12 i R13 (dz. Nr 136/1 i 136/2, obręb 0017 Pośrednik, gm. Szczytniki)” dlatego odmawia wydanie takiej decyzji.

Organ podaje, że zgodnie art. 80 ust.2 ustawy ooś w związku z niezgodnością lokalizacji inwestycji z ustaleniami planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego, należy odmówić wydania uzgodnień dla przedsięwzięcia pod nazwą „*Uruchomienie zakładu służącego do przetwarzania odpadów innych niż niebezpiecznych z zastosowaniem procesu R12 i R13 (dz. Nr 136/1 i 136/2, obręb 0017 Pośrednik, gm. Szczytniki)*”

Na podstawie art. 13a oraz art. 13i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U, z 2024 r. poz. 1130) Gmina Szczytniki przystąpiła do sporządzania planu ogólnego, w związku z powyższym, Rada Gminy Szczytniki podjęła uchwałę Nr III/15/2024 z dnia 20 czerwca 2024r. w sprawie przystąpienia do sporządzania „Planu ogólnego Gminy Szczytniki”.

W pierwszym etapie wdrażania procedury sporządzania planu ogólnego, Gmina Szczytniki ogłosiła możliwość składania wniosków do projektu planu ogólnego w nieprzekraczalnym terminie do 30.09.2024r. W wyniku w/w naboru wniosków do Urzędu Gminy w Szczytnikach w dniu 30.09.2024r. wpłynęło pismo Referatu Infrastruktury i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy w Szczytnikach dotyczące aktu planowania przestrzennego obejmującego działki o nr ewid. 137/2, 132, 131, 126, 125, 123, 120, 124, 120, 121, 140, 152/3, 153, 264, 164, 168/1, 168/2, 169, 174, 175, 165, 139, 127, 130, 133/2, 133/1, 136/5, 122, 152/2, 135, 176 położonych w miejscowości Pośrednik obręb geodezyjny Pośrednik. Wnioskowane postulaty dotyczyły uwzględnienia profilu Si (tereny infrastrukturalne – tereny wód) oraz profil SR (produkcji rolniczej - tereny wód) – budowa zbiorników mokrych korytowych, retencyjnych na ciekach wodnych i rowach melioracyjnych. Po analizie wniosku uprawniony urbanista stwierdził, że wniosek spełnił wszystkie wymogi formalne oraz potwierdził swoją zasadność i będzie stanowił podstawę do dalszej pracy przy sporządzaniu Planu Ogólnego Gminy Szczytniki co stanowi spełnienie przesłanki wynikającej z art. art. 80 ust.2 ustawy ooś.

Organ podaje również, że zgodnie z art. 7 ustawy KPA w związku z naruszeniem ważnego interesu społecznego i słusznego interesu obywateli należy odmówić wydania uzgodnień dla przedsięwzięcia pod nazwą „Uruchomienie zakładu służącego do przetwarzania odpadów innych niż niebezpiecznych z zastosowaniem procesu R12 i R13 (dz. Nr 136/1 i 136/2, obręb 0017 Pośrednik, gm. Szczytniki)”. Powyższy ważny interes mieszkańców i słusznego interesu obywateli odnosi się do pogorszenia warunków zamieszkania mieszkańców sołectw Pośrednik, Daniel - Guzdek i Sobiesęki Trzecie wielokrotnie podnoszonych składanych przez mieszkańców pismach.

1. Pierwszą przesłanką jest uciążliwości dojazdu mieszkańców do własnych nieruchomości wynikającą ze zniszczenia nawierzchni drogi poprzez intensyfikację ruch samochodów ciężarowych tonażowo przekraczających dopuszczalne standardy dróg lokalnych dla ruchu KR1. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 320) i Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia z dnia 31 grudnia 2002 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 502) droga przebiegająca przy wskazanych nieruchomościach, zgodnie z dokumentacją projektową jest drogą gminną o charakterze lokalnym dla ruchu kategoria KR1 i szerokości 3,5m czyli z najmniejszym obciążeniem ≤ 12 (100 kN/pas/dob). Inwestor w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko na **str. 68 informuje, iż przyjęto 5 samochodów ciężarowych dziennie** o masie pow. 3,5 tony. To spowoduje obciążenie drogi znacząco przekraczając normę dla ruchu KR1. Nadmienić należy, że inwestor na etapie procedowania nie wystąpił do zarządcy drogi o informacje w zakresie parametrów drogi jak i ewentualnej zgody na tego typu transport na wskazanej drodze lokalnej. W uzupełnieniu raportu z dnia 12.06.2025r. Inwestor przekazał, że „wniosek od zarządcy dróg jest w trakcie procedowania”. Inwestor jednak nie zwrócił się wnioskiem do zarządcy drogi jakim jest Wójt Gminy Szczytniki względem drogi gminnej.
2. Drugą przesłanką jest domniemanie prowadzenia przez Inwestora i właściciela działki oraz dzierżawcy nielegalnej uciążliwej działalności. Zakres tej działalności został określony w **wezwaniu dyrektora WIOŚ nr 74**, w zgłoszeniach potwierdzonych pismem Komendanta Policji o próbach nielegalnego spalania odpadów tekstylnych, notatką z wizytacji WIOŚ, pismem Inspektora Nadzoru Budowlanego o nielegalnej budowie i licznych wnioskach, petycjach i pisma mieszkańców na każdym etapie postępowania. Istotnym elementem potwierdzającym uciążliwość jest także prowadzone przez Gminę postępowanie względem właściciela nieruchomości w zakresie nielegalnego składowania odpadów zakończone prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, **który nakazywał usunięcie odpadów z terenu posesji**. Właściciel działek mimo wielokrotnych upomnień nie wywiązał się z wyroku. Wójt Gminy dnia 07.06.2024r wystawił tytuł wykonawczy o charakterze niepieniężnym w związku z brakiem realizacji wyroku. Wójt Gminy w związku z brakiem realizacji tytułu postanowieniem doręczony, 04.07.2024r. nałożył na

właściciela posesji grzywnę w wysokości 5 tys. zł. Od powyższego postanowienia właściciel nieruchomości odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które postanowieniem z dnia 05 sierpnia 2024r utrzymał w mocy w całości zaskarżone postanowienie. Od postanowienia SKO w Kaliszu właściciel działki odwołał się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, postępowanie w sprawie nie zostało zakończone.

Powyższe zdarzenia uprawdopodobniają fakt realizacji planowanej inwestycji w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami w zakresie zagospodarowania i przetwarzania odpadów tekstylnych. Podawanie nieprawdy i brak działań naprawczych zobowiązujących właściciela nieruchomości i inwestora utwierdza w przekonaniu o braku rzetelnego podejścia inwestora do realizowanej inwestycji. Wójt w wezwaniu z dnia 28.04.2025r prosił o informację o ilości magazynowanych odpadów. W uzupełnieniu inwestor określił ilość na 30 Mg. Ilość określona w wezwaniu dyrektora WIOŚ nr 74 liczbę odpadów przyjęto 43 Mg, czyli w okresie od 09 sierpnia 2024r. do 12.06.2025r. ilość odpadów zmniejszyła się o ok 13 Mg co przy wymagalnej decyzji Wójta z dnia stanowi zaledwie 1/5 odpadów. Podkreślić należy, że Inwestor dopuszczał się termicznego przekształcanie odpadów co jest potwierdza pismem nr KPK.5604.22.24.J z dnia 26.01.2024r. Komendant Komisariatu Policji w Koźminku. Wskazane fakty potwierdzają uciążliwość prowadzonej działalności.

3. Trzecią przesłanką jest znaczący spadek wartości nieruchomości sąsiednich w związku z obecnością nielegalnego składowiska odpadów i ewentualnej planowanej do realizacji inwestycji polegającej przetwarzania odpadów innych niż niebezpiecznych z zastosowaniem procesu R12 i R13. Tereny objęte wpływem zakładu są głównej mierze obszary przeznaczone na prowadzenie gospodarstw rolnych - główny sposób użytkowanie to rola „R” i łąki „TZ”, sąsiadujące z terenami leśnymi „LZ”. Część nieruchomości jest użytkowna rekreacyjnie, dlatego mieszkańcy wielokrotnie sprzeciwiają się tego typu działalności, która znacząco wpłynie na spadek wartości ich nieruchomości. Nawet nieruchomość objęta wnioskiem ma klasyfikację BR - produkcyjne usługowe i gospodarcze dla rolnictwa, las - Ls i rola - R.

Podniesione powyżej przesłanki potwierdzają pogląd, że realizacja powyższej inwestycji będzie realizowana z rażącym naruszeniem ważnego interesu społecznego i słusznego interesu obywateli określonego w art. 7 ustawy KPA .

Organ podaje również, że jeżeli zachodzi wadliwość przedstawionych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia, to taki raport nie spełnia ustawowych wymagań koniecznych do wydania decyzji ustalającej środowiskowej uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia, co wynika również z jednolitej linii orzeczniczej Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 listopada 2013 r., II OSK 1376/12, LEX nr 1616483, z 20 marca 2014 r., II OSK 2564/12, LEX nr 1511156 i z 14 czerwca 2017 r., II OSK 1729/16, LEX nr 2331249).

W niniejszej sprawie, organ wielokrotnie wzywał Inwestora do złożenia wyjaśnień i do uzupełnienia złożonego w sprawie raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Niestety, złożone przez Inwestora wyjaśnienia i pisma po ww. wezwaniach nie można uznać za wystarczające i uzupełniające w sposób właściwy przedmiotowy raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Jeżeli więc raport wymaga uzupełnienia w zakresie wariantów przedsięwzięcia, a inwestor pomimo wezwań nie dokonuje jego uzupełnienia, to organ powinien odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań z uwagi na niespełnienie wymagań ustawowych raportu, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. i wynikający z tego brak możliwości oceny oddziaływania realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w tym przepisie.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania o Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Wójta Gminy Szczytniki w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec tut. organu. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Ostateczność decyzji musi zostać potwierdzona przez organ wydający decyzję poprzez zamieszczenie w niej klauzuli stwierdzającej ostateczność.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik wnioskodawcy
2. Gmina Szczytniki – Szczytniki 139, 62-865 Szczytniki
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a. – poprzez obwieszczenie;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu, Kościuszki 6 , 62 – 800 Kalisz;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60 - 529 Poznań;
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu, ul. Skarszewska 42A, 62-800 Kalisz;
4. Starosta Kaliski, Starostwo Powiatowe w Kaliszu, Pl. Św. Józefa 5, 62-800 Kalisz, na podstawie art. 86a ustawy o.o.ś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)