



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu

Poznań, 21.05.2024 r.

WOO-IV.4220.260.2024.KJ.5

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Szczytniki z 21.02.2024 r., znak: IOŚ.6220.1.2024

### postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy do 4000 m<sup>2</sup>, celem przeniesienia istniejącego stanu zwierząt wynoszącego do 158,3 DJP tj. do 180 sztuk zwierząt z dwóch istniejących budynków wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr ewid. 192 i 193, obręb 0014 Mroczki Wielkie, gmina Szczytniki, powiat kaliski, województwo wielkopolskie, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazują na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zaprojektować i wykonać oborę o wymiarach 100 m x 40 m i łącznej powierzchni kojców/legowisk/stanowisk dla zwierząt wynoszącej 1023 m<sup>2</sup> i utrzymywać w niej w systemach na głębokiej ściółce/płytkiej ściółce/bezściółkowo do 158,3 DJP bydła, to jest: 84 krowy, 8 jałówek cielnych, 54 jałówki powyżej 1 roku, 7 jałówek od ½ roku do 1 roku, 8 cieląt, 2 buhaje, 17 opasów powyżej 1 roku.
2. Wygasić chów/hodowlę bydła w istniejących dwóch budynkach inwentarskich.
3. Posadzkę w planowanej oborze wykonać jako szczelną, odporną na agresywne działanie odchodów.
4. Obornik gromadzić na szczelnej płycie obornikowej, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
5. Gnojownicę magazynować w podziemnych, szczelnych, odpornych na jej działanie kanałach gnojowniczych i w naziemnym szczelnym, przykrytym zbiorniku, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
6. Gnojówkę magazynować w podziemnym, szczelnym odpornym na jej działanie zbiorniku, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
7. Obornik, gnojówkę i gnojownicę zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych oraz przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych.
8. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z przyłącza wodociągowego z gminnej sieci wodociągowej, na warunkach określonych przez gestora sieci.
9. Oborę czyścić wyłącznie metodą „na sucho”, bez użycia środków myjących i generowania ścieków z tego procesu.
10. W przypadku konieczności dezynfekcji proces ten wykonać metodą „na sucho” bez generowania ścieków z tego procesu.
11. Ścieki z mycia aparatów udojowych gromadzić w szczelnym zbiorniku bezodpływowym i systematycznie po jego zapełnieniu przekazywać do oczyszczalni ścieków.

12. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego zwierząt.
13. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności przetrzymywać w czasie nie dłuższym niż 12 godzin w oborze i przekazywać na bieżąco podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
14. Nie ogrzewać budynku obory.
15. Na terenie gospodarstwa stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
16. W oborze utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
17. Budynek obory wyposażyć w system wentylacji grawitacyjnej.
18. Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00.

### Uzasadnienie

26.02.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Szczytniki z 21.02.2024 r., znak: IOŚ.6220.1.2024 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy do 4000 m<sup>2</sup>, celem przeniesienia istniejącego stanu zwierząt wynoszącego do 158,3 DJP tj. do 180 sztuk zwierząt z dwóch istniejących budynków wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr ewid. 192 i 193, obręb 0014 Mroczy Wielkie, gmina Szczytniki, powiat kaliski, województwo wielkopolskie.

Do wystąpienia dołączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p., kopię mapy ewidencyjnej, rzut przyziemia, kopię mapy poglądowej, oświadczenie z uzasadnieniem, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to jest Wójt Gminy Szczytniki. W wystąpieniu podano także, że teren przedsięwzięcia nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W toku prowadzonego postępowania pismem z 25.03.2024 r., znak: WOO-IV.4220.260.2024.KJ.2 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wójta Gminy Szczytniki o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz o przekazanie wnioskodawcy zakresu, w jakim powinien on uzupełnić k.i.p. Odpowiedź na powyższe wpłynęła do tut. organu 17.04.2024 r.

Wójt Gminy Szczytniki zakwalifikował planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit a Rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W ocenie Regionalnego Dyrektora właściwa kwalifikacja to § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwsze, podwójne tiret pierwsze ww. rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynku inwentarskiego - obory wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach nr ewid. 192 i 193, obręb 0014 Mroczi Wielkie, gmina Szczytniki. Łączna powierzchnia działek objętych wnioskiem wynosi 6,62 ha. Celem przedsięwzięcia jest wybudowanie obory i przeniesienie do niej całej obecnej obsady zwierząt (158,3 DJP) z dwóch istniejących budynków inwentarskich. Po przeniesieniu obsady zwierząt do nowej obory istniejące budynki inwentarskie wykorzystywane będą jako gospodarczo-składowe dla płodów rolnych i maszyn gospodarskich. W warunkach realizacji przedsięwzięcia ujęto aby chów/hodowla zwierząt w dwóch istniejących budynkach gospodarczych został wygaszony.

Po realizacji przedsięwzięcia w nowym budynku inwentarskim – oborze (wymiary 100 m x 40 m) utrzymywane będą zwierzęta o obsadzie do 158,3 DJP, to jest: 84 krowy, 8 jałówek cielnych, 54 jałowki powyżej 1 roku, 7 jałówek od ½ roku do 1 roku, 8 cieląt, 2 buhaje, 17 opasów powyżej 1 roku i dla tej liczby i tego rodzaju zwierząt dokonano analizy oddziaływania na środowisko. Podstawą żywienia bydła będą pasze lub kiszonka. Pasza i sianokiszonka zadawana z wozu paszowego. W oborze będzie znajdowała się część, w której będą wydzielone kojce i stanowiska dla zwierząt, pomieszczenie gospodarcze, pomieszczenie techniczne, izolatka, porodówka, magazyn mleka itp.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że w oborze opasy, buhaje, część krów (4 sztuki) utrzymywanych będzie wolnostanowiskowo, na głębokiej ściółce. Cielęta oraz część jałówek (7 sztuk) utrzymywanych będzie wolnostanowiskowo, na płytkiej ściółce. Pozostała liczba jałówek (62 sztuki) oraz krów (80 sztuk) utrzymywanych będzie wolnostanowiskowo, bezściółkowo (na rusztach). Obora będzie wyposażona w:

- 80 pojedynczych legowisk dla krów o powierzchni 508 m<sup>2</sup>,
- 66 pojedynczych legowisk dla jałówek, i 4 krów o powierzchni 420 m<sup>2</sup>,
- kojec grupowy o powierzchni 14 m<sup>2</sup> dla cieląt o wadze od 150 kg do 220 kg (do 8 sztuk),
- kojec grupowy o powierzchni 21 m<sup>2</sup> dla jałówek (do 7 sztuk),
- kojec grupowy o powierzchni 60 m<sup>2</sup> dla bydła opasowego (do 17 sztuk) i dla buhajów (do 2 sztuk).

Łączna powierzchnia kojców/legowisk/stanowisk dla zwierząt w nowej oborze wynosić będzie 1023 m<sup>2</sup>. Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu bydła w oborze oraz planowana obsada zwierząt w oborze znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego

postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu. Na podstawie powyższych informacji stwierdzono, że wymiary powierzchni hodowlanej, na której będą utrzymywane zwierzęta w jałowniku będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1966) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344, z późn. zm.).

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) cały region wodny Warty oraz cały region wodny Środkowej Odry zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Na podstawie art. 107 ustawy Prawo wodne wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U. poz. 244). Tak więc, przechowywanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów musi być zgodne z zasadami, które są w tym Programie określone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy o oś na podstawie zapisów k.i.p ustalono, że część zwierząt w oborze utrzymywane będą na głębokiej ściółce, część na płytkiej ściółce a część bezściótkowo. Na terenie gospodarstwa powstający obornik będzie gromadzony w okresie kiedy nie można go wywozić na pola, na istniejącej płycie obornikowej o powierzchni wynoszącej 668 m<sup>2</sup>. Urządzenie o wskazanych parametrach umożliwi przechowywanie obornika przez okres minimum 5 miesięcy kiedy nie można wywozić tego nawozu naturalnego na pola. Gnojowica magazynowana będzie w projektowanych podziemnych kanałach gnojowicowych umieszczonych pod budynkiem i w projektowanym szczelnym naziemnym, przykrytym dachem typu namiotowego o pojemności 2500 m<sup>3</sup> a gnojówka magazynowana będzie w istniejącym podziemnym zbiorniku o pojemności 309 m<sup>3</sup>. Urządzenia o wskazanych parametrach umożliwią przechowywanie gnojówki i gnojowicy przez okres 6 miesięcy kiedy nie można wywozić tych nawozów naturalnych na pola. W celu zagospodarowania całej ilości wyprodukowanych w gospodarstwie nawozów naturalnych z zapewnieniem dawki nie większej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych, zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wnioskodawca przewiduje konieczność przekazywania części nawozów okolicznym rolnikom, gdyż nie posiada on wystarczającego arealu gruntów własnych (posiada on ok. 60 ha gruntów własnych). Planowane rozwiązania w zakresie przechowywania i gospodarowania powstającymi na terenie gospodarstwa nawozami naturalnymi znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej opinii.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że woda do pojenia zwierząt będzie pochodzić będzie z sieci wodociągowej, co znalazło odzwierciedlenie w warunkach wskazanych w niniejszej opinii. Ścieki bytowe odprowadzane będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego i wywożone do oczyszczalni ścieków. Ścieki z mycia aparatów udojowych gromadzone będą w szczelnym zbiorniku o pojemności 20 m<sup>3</sup> i przekazywane do oczyszczalni ścieków. Ujęto to jako warunek w niniejszym postanowieniu. W uzupełnieniu k.i.p. wskazano, że obora nie będzie dezynfekowana czy myta. Powyższe budzi wątpliwość szczególnie co do procesu dezynfekcji, wobec powyższego z ostrożności w opinii wpisano jako warunek, aby w przypadku konieczności dezynfekcji obory, prowadzić ten proces bez generowania ścieków, a czyszczenie budynku obory przeprowadzać wyłącznie metodą „na sucho”, bez generowania ścieków. Powyższe warunki zapewnią minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Wody opadowe i roztopowe pochodzące z powierzchni dachowych odprowadzane będą na tereny biologicznie czynne.

Odnosząc się do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, w k.i.p. wskazano, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady niebezpieczne o kodach: 16 02 13\* oraz inne niż niebezpieczne o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 02 03, 16 02 14. Z danych zawartych w k.i.p. wynika, że wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Ponadto na terenie gospodarstwa będą powstawać zwierzęta padłe lub ubite z konieczności. W uzupełnieniu k.i.p. wskazano, że nie będzie możliwości przechowywania tych zwierząt w kontenerach czy pojemnikach. Zwierzęta padłe do 12 godzin znajdować się będą w budynku inwentarskim – oborze. Po tym czasie będą przekazane uprawnionym podmiotom do unieszkodliwienia na co wskazano warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania nawozem naturalnym i sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o zapisy k.i.p. ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, leśnych, obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Z k.i.p. wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Gospodarstwo nie jest zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że planowana obora nie będzie ogrzewana. Eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w szczególności substancji zapachowoczynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa: pojazdy osobowe oraz maszyny i pojazdy rolnicze – np. traktor, pojazd rozwożący paszę, pojazd odbierający mleko. Emisja pochodzić będzie także ze składowanego na płycie obornikowej obornika. Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. W k.i.p. podano, że kiszonki umieszczone będą w szczelnym silosie dwukomorowym i na pryzmie wykonanej na pokładzie foliowym i krytą folią oraz obsypywanej ziemią. Także częściowe utrzymywanie zwierząt na ściółce ograniczy emisje odorów. Należy zauważyć, że płynne nawozy naturalne gromadzone będą w szczelnych zbiornikach, co znacznie ograniczy rozprzestrzenianie odorów. Transport

nawozów płynnych na pola będzie procesem hermetycznym, w szczelnych, zamkniętych beczkowozach. Także płyta obornikowa będzie wyposażona w podziemny szczelny zbiornik na odcieki, co także zmniejszy powstawanie odorów. Z uwagi na założenia przyjęte w k.i.p. oraz w celu ograniczenia emisji substancji odoroczynnych z terenu przedsięwzięcia, w niniejszej opinii zobowiązano wnioskodawcę, aby w oborze działał sprawny system wentylacji grawitacyjnej, który pozwoli na utrzymywanie odpowiedniej temperatury i wilgotności, jak również, aby nie ogrzewać obory. Ponadto zobowiązano wnioskodawcę do stosowania preparatów ograniczających emisję odorów na terenie gospodarstwa. Mając na względzie lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia, a także przyjęte rozwiązania w zakresie przechowywania nawozów naturalnych oraz kiszzonek, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś na podstawie informacji udzielonej przez Wójta Gminy Szczytniki stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaplanowane zostanie w otoczeniu gruntów użytkowanych rolniczo, terenów rolniczych z istniejącą zabudową mieszkaniową, drogi gminnej. Także na terenie gospodarstwa rolnego znajduje się budynek mieszkalny wnioskodawcy. Eksploatacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z emisją hałasu pochodzącego z ruchu pojazdów po terenie działki – podano, że w ciągu pory dnia przejeżdżać będą między innymi pojazdy odbierające mleko, pojazdy dostarczające pasze, pojazdy rozwożące nawozy naturalne. W warunkach niniejszej opinii ujęto, aby ruch pojazdów odbywał się wyłącznie w porze dziennej, celem ograniczenia uciążliwości akustycznej. Ze względu na stosunkowo niskie i czasowe natężenie ruchu pojazdów po terenie gospodarstwa, odbywające się wyłącznie w porze dziennej, emisję hałasu w wyniku pracy silników do środowiska uznano za pomijanie niską. Przyjęte przez wnioskodawcę rozwiązania dotyczące zastosowania grawitacyjnego systemu wentylacji w projektowanej oborze znalazły odzwierciedlenie w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania, w tym system wentylacji grawitacyjnej w oborze, można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że gospodarstwo nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. poz. 138) w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, zobowiązanie do utrzymywania czystości w budynku inwentarskim - oborze, odpowiednie postępowanie z nawozami naturalnymi oraz zobowiązanie wnioskodawcy do stosowania preparatów ograniczających emisję substancji odorowych, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja obory oraz zastosowane materiały i sprawnie działający system wentylacji w budynku obory gospodarstwa rolnego ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, w szczególności ukierunkowane na ograniczenie emisji substancji do powietrza wpłyną na mitygację zmian klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, jego skalę i lokalny charakter oraz lokalizację na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego, zobowiązanie wnioskodawcy do ograniczania emisji odorów, w fazie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami, poza obiektami należącymi do wnioskodawcy, ani kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i innych przedsięwzięć.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie energii elektrycznej, paliwa oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.), a najbliższym położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Lipickie Mokradła PLH100025, oddalony o 11,2 km od przedsięwzięcia.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na terenie gospodarstwa rolnego oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Szczytniki (ePUAP) z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy/pełnomocnika Wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
- 2) aa